

De Geschillencommissie Energie
t.a.v. mr. Carolien Pietjouw
Postbus 90600
2509 LP Den Haag

Amsterdam, 9 september 2018
Uw referentie: 113858

Geachte mevrouw Pietjouw,

Ten langen leste heeft Liander zich op 4 september 2018 verwaardigd om te reageren op mijn klacht dat dit bedrijf de bindende uitspraak van de Geschillencommissie Energie (dossiernummer 113858) niet volledig is nagekomen. Daartoe waren drie aansporingen van uw kant en een laatste aansporing mijnerzijds afgelopen dinsdag noodzakelijk.

Uit de reactie van Liander valt op te maken dat het bedrijf van mening is dat deze zaak wel degelijk is afgehandeld, en verzoekt u dit te bevestigen.

1. Ik bestrijd dat de zaak is afgehandeld, omdat nog onduidelijk is welke redelijke kosten uiteindelijk in rekening kunnen worden gebracht. De beslissing van de commissie luidde op dit punt: "Daarbij mag de ondernemer enkel de in verband met de afsluiting gepaard gaande redelijke kosten in rekening brengen, niet zijnde de kosten die verband houden met het verwijderen van de aansluiting en meetinrichting."

De hoogte van die redelijke kosten heeft de commissie echter niet gespecificeerd. Uit de reactie van Liander blijkt nu dat het bedrijf van mening is dat dit elk bedrag kan zijn tussen 0 en 605 euro¹, een en ander geheel te bepalen door Liander zelf na kennisneming van het kennelijk door Liander geïnstigeerde onderzoek door Kiwa Gastec. Daarmee veroorlooft Liander zich drie vrijheden die hem niet in het bindend advies zijn gegeven:

- a. De uitvoering van het inmiddels onherroepelijk geworden bindend advies afhankelijk te maken van resultaat van nader extern onderzoek én de eigen conclusies van het bedrijf op grond daarvan.
- b. Zelf te bepalen hoe hoog de 'redelijke kosten' zijn waarover de commissie spreekt.
- c. De wezenlijke beperking in het advies te negeren dat hoe dan ook 'de kosten die verband houden met het verwijderen van de aansluiting en meetinrichting' niet in rekening mogen worden gebracht.

Ik heb Liander op 30 april al een concreet voorstel gedaan voor de afhandeling (zie mijn brief van 1 juli 2018), waarin ik een voorstel doe voor de hoogte van de redelijke kosten, en het aan Liander overlaat welke werkzaamheden ze meent te moeten verrichten. Daarop heeft Liander niet meer gereageerd, en reageert Liander ook nu niet.

¹ Zie reactie Liander 4 september 2018, p5: "Die kosten zullen niet hoger zijn dan de eerder aan de heer Bos voorgehouden kosten." Het bedrag dat mij is voorgehouden betrof de kosten voor verwijdering van de aansluiting en meetinrichting, wat in 2017 €605 zou moeten kosten, en inmiddels €687 kost.

Indien de commissie nu zou besluiten om op het verzoek van Liander in te gaan en de zaak als afgesloten te beschouwen, geeft de commissie Liander alle vrijheid om het advies naar eigen goeddunken te interpreteren, zonder dat ik daartegen in beroep kan gaan.

2. Liander schrijft in zijn reactie tweemaal (op p5 en p6) dat de commissie van mening is dat Liander 'vooralsnog' onvoldoende aangetoond heeft dat de door Liander voorgehouden omvang van de werkzaamheden (en diensgevolge de daarmee samenhangende kosten) noodzakelijk zijn. Met dit 'vooralsnog' suggereert Liander dat het bindend advies van de commissie onder voorbehoud is geformuleerd, en Liander het eigen euvel *post hoc* kan verhelpen door een nader onderzoek van Kiwa Gastec. Dat voorbehoud zit echter helemaal niet in het advies van de commissie. Liander kan haar kennelijk inadequate verdediging voorafgaand aan het advies niet een half jaar na dato nog eens proberen te repareren, maar preludeert daar nu wel op.

3. Ik wijs u erop dat de commissie heeft geconcludeerd dat ik niet verplicht ben om opdracht te geven tot welke werkzaamheden dan ook bij opzegging van de ATO op grond van artikel 3.6. Er bestaat dus ook geen juridische grond om mij te verplichten die kosten te betalen. Wel heb ik tijdens de zitting aangegeven bereid te zijn *in redelijkheid* bij te dragen aan de kosten van de noodzakelijke handelingen. Die bereidheid is ook de enig aanwijsbare grond in het advies van de commissie voor de beslissing dat alleen de 'redelijke kosten' in rekening mogen worden gebracht, en zeker niet de onredelijk hoge 'kosten die verband houden met het verwijderen van de aansluiting en meetinrichting'. Een juridische grond voor een betalingsverplichting heeft de commissie in ieder geval niet geïdentificeerd in haar advies. Liander verbouwt het advies nu zodanig, dat het bedrijf eenzijdig mag bepalen wat de in de beslissing genoemde 'redelijke kosten zijn'. Daarbij lijkt het te redeneren dat de kosten van alle handelingen die het zelf noodzakelijk acht, vanwege die noodzakelijkheid ook per definitie redelijk zijn. Dat volgt echter evident niet uit het advies.

4. Liander stelt nu dat de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) is beëindigd met mijn opzegging van mijn gasleveringscontract bij Greenchoice, effectief op 17 mei 2018. Die opzegging deed ik op advies van dhr. Vuyk van Liander, om in afwachting van de verdere afhandeling van het geschil geen verdere kosten te maken.

Met deze stelling erkent Liander nu voor het eerst expliciet dat de fysieke handelingen niet onlosmakelijk verbonden zijn met de beëindiging van de ATO, zoals in het eerdere verweer door Liander juist wél werd gesteld ².

Ik herinner de commissie eraan dat ik op 24 augustus 2017 al mijn ATO opzegde bij Liander, en nooit eerder van Liander heb gehoord dat die overeenkomst effectief kon worden beëindigd door opzegging van het gasleveringscontract bij de energieleverancier. Ik herinner de commissie er verder aan dat op grond van artikel 3.6 van de Algemene Voorwaarden de netbeheerder in de gelegenheid moet worden gesteld om de noodzakelijke handelingen te verrichten. Met recht en reden kon ik dus niet anders dan concluderen dat de ATO pas is beëindigd als de noodzakelijke handelingen zijn verricht. Kennelijk is het veel eenvoudiger, waarvan akte.

² Zie bv. punt 9.3 op p11 van het verweerschrift Liander d.d. 15 december 2017.

5. Het feit dat de overeenkomst is beëindigd – ook zónder dat de noodzakelijke handelingen zijn verricht – betekent overigens eens te meer dat er mijnerzijds verder geen contractuele verplichtingen meer bestaan jegens Liander. Liander zou dus blij moeten zijn met mijn voorstel van 30 april om vanuit redelijkheid tot een maximum van €138,02 bij te dragen aan de kosten voor de noodzakelijke handelingen, en niet -zoals nu- in het midden te laten wat het bedrijf mij denkt te gaan rekenen. Ik vind dat grenzen aan onfatsoen.

6. Tenslotte en voor de goede orde: ik heb nimmer gesteld dat het bindend advies van de Geschillencommissie Liander verplicht tot het onmiddellijk, of binnen een voorgeschreven termijn, verwijderen van de aansluiting, zoals Liander nu beweert, maar niet onderbouwt³. Wel heb ik in alle redelijkheid op grond van artikel 3.6 aangenomen dat het voor de beëindiging van de ATO nodig was dat Liander niet nader gespecificeerde ‘noodzakelijke handelingen’ verricht. Zie verder het vorige punt.

7. Conclusie

Gezien de reactie van Liander en op grond van bovenstaande overwegingen verzoek ik u het volgende vast te stellen:

1. Het bindend advies van de GE is pas geheel uitgevoerd als duidelijk is welke redelijke kosten in rekening mogen worden gebracht, en die kosten zijn betaald.
2. De precieze uitvoering van het bindend advies van de GE van 16 april 2018 is niet afhankelijk van de uitkomst van welk nader onderzoek in opdracht van Liander dan ook.
3. Het is niet aan Liander zelf en alleen om te bepalen hoe hoog de redelijke kosten zijn die in rekening mogen worden gebracht op grond van het bindend advies van de GE.
4. De hoogte van de in rekening te brengen redelijke kosten wordt door Liander en mij in gezamenlijkheid bepaald, gegeven het feit dat er nooit een juridische verplichting aan mijn kant tot betaling van die kosten heeft bestaan. Ik geef de commissie daarbij mee dat ik op dat laatste punt op 30 april al een concreet voorstel heb gedaan aan Liander.
5. Als alternatief voor het vorige punt (4), suggereer ik de commissie nogmaals om zelf concreet te maken wat onder de ‘redelijke kosten’ moet worden verstaan die Liander bij mij op grond van het advies in rekening mag brengen. We hebben hier duidelijk een verschil van inzicht over.

Met vriendelijke groet

Bram Bos

³ Liander spreekt op p5 slechts van ‘uitlatingen van hem *c.q. van derden* in diverse media’, zonder te onderbouwen welke uitlatingen dat betreft en -belangrijker nog- of ze daadwerkelijk door mij zijn gedaan. Zelfs al hebben ‘derden’ zoiets beweerd, dan mag mij dat niet (suggestief) in de schoenen worden geschoven.