

Geschillencommissie Energie

de geschillencommissie

Ontvangstdatum : Nog niet ingediend

Personalia consument/VVE

Geslacht Heer
Voorletters A.P.
Tussenvoegsel
Achternaam Bos
Straat en huisnummer
Postcode
Postbus
Woonplaats
Land Nederland
Telefoonnummer overdag
Telefoonnummer 's avonds

Personalia gemachtigde

Voert de consument zelf de procedure bij de SGC? Ja

Naam gemachtigde organisatie

Uw referentienummer

Geslacht

Voorletters

Tussenvoegsel

Achternaam

Straat en huisnummer

Postcode

Postbus

Woonplaats

Land

E-mail

Uw wederpartij is: Liander N.V.

Tel:

Fax:

- | | | |
|----------|--|--------------------------------|
| 1 | Het geschil betreft: | Anders (zie de volgende vraag) |
| 2 | Het geschil heeft (ook) betrekking op iets anders, namelijk: | Niet nakoming artikel 3.6 AV |
| 3 | Indien het geschil betrekking heeft op een jaarafrekening, op welk jaar heeft uw klacht betrekking? | |
| 4 | Het onderwerp van geschil heeft betrekking op: | De aansluiting op gas |
| 5 | Sinds wanneer bent u op uw huidige adres aangesloten? | 17-01-2003 |
| 6 | Sinds wanneer bent u afnemer van het energiebedrijf waartegen uw geschil gericht is? | 17-01-2003 |

7 Heeft u de rekening(en) die verband houden met het geschil volledig betaald? Ja

8 Zo nee, welk bedrag staat nog open?

9 Heeft u een betalingsregeling getroffen? Niet van toepassing

10 Wat zijn puntsgewijs uw klachten?

INTRODUCTIE

1. Ik gebruik geen gas meer op mijn adres, en wil van de vaste lasten daarvoor af. Die vaste lasten bedragen sinds 1 januari 2017 per jaar € 83,94 aan vaste leveringskosten van mijn energieleverancier Qurrent, en € 125,03 aan netwerk- en meterkosten die ik via mijn energieleverancier betaal aan Liander NV. Totaal € 208,97 per jaar, ofwel € 0,5725 per dag.
2. De netwerk- en meterkosten betaal ik op grond van de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) tussen mij en Liander (Bijlage 7). Betaling geschiedt echter via mijn energieleverancier.
3. Het contract met mijn energieleverancier kon ik volgens Qurrent alleen opzeggen als de ATO is beëindigd en de aansluiting administratief is afgesloten.
4. Ik wil weliswaar van de vaste lasten voor gas af, maar de fysieke aansluiting en meetinrichting zitten mij in het geheel niet in de weg. Beëindiging van de ATO is dus voor mij genoeg.

KERN VAN DE KLACHT

5. De kern van mijn klacht (A) is dat Liander NV de 'Algemene voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleingebruikers (versie 2013)' en speciaal artikel 3.6 daarvan niet nakomt, door mijn opzegging van de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) voor wat betreft gas niet te effectueren. Ik ga daar hieronder bij A. dieper op in.
6. Subsidiar geldt de volgende klacht (B): Liander NV biedt via website en helpdesk slechts één optie om definitief van mijn vaste lasten voor gas af te komen, en dat is via mijn aansluiting.nl opdracht geven tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting, en vervolgens de rekening daarvoor te betalen van 605 euro. Zie voor een onderbouwing van deze gehanteerde praktijk verderop bij B.
7. Mijn bezwaar daartegen is dat door mij in de praktijk te dwingen tot het geven van deze opdracht Liander NV eenzijdig een voorwaarde toevoegt, die geen onderdeel is van de Algemene Voorwaarden.
8. Zo'n voorwaarde is ook terecht geen onderdeel van de Algemene Voorwaarden, omdat die onredelijk bezwarend zou zijn op grond van artikel 6:236 lid b BW. De aanzienlijke hoogte van het bedrag (in mijn geval meer dan vier keer de jaarlijkse netwerk- en meterkosten) zou de aan mij toekomende bevoegdheid tot ontbinding wezenlijk beperken, en daarmee vernietigbaar zijn op grond van artikel 6:233 lid a BW.
9. Tenslotte geldt subsidiair de klacht (C) dat Liander een fors bedrag van € 605 euro vereist om enkel van de ATO af te komen. Uw commissie heeft op 10 februari 2006 een analoog geval (referentie ENE05-2890, Bijlage 1) besproken, waarin een consument slechts van zijn vastrecht af wilde, maar de netwerkbeheerder als enige mogelijkheid daarvoor bood het op kosten van de consument verwijderen van de gasaansluiting. Uw commissie oordeelde dat door de vereiste 'niet onaanzienlijke' vergoeding van destijds € 308 de opzeggingsbevoegdheid van de consument als bedoeld in artikel 7:408 lid 1 BW op een wezenlijke manier werd beperkt. De eis dat de consument voor de verwijdering van de gasaansluiting een dergelijke vergoeding betaalt, kon volgens uw commissie bovendien worden gezien als een met de opzegging samenhangende en daarmee volgens artikel 7:408 lid 3 niet toegestane schadevergoeding.

A. Wat DE KERN VAN MIJN KLACHT (A) betreft

10. Ik gebruik, zoals gezegd, geen gas meer op mijn adres, en wil van de vaste lasten daarvoor af.
11. Een groot deel van die vaste lasten (de netwerk- en meterkosten) moet ik betalen op grond van de 'Aansluit- en Transportovereenkomst' (ATO) tussen mij en Liander (Bijlage 7).
12. Belangrijke kanttekening: zoals de Geschillencommissie Energie ook al terecht heeft geconcludeerd op 26 februari 2014 (referentienummer 79960, Bijlage 2) ligt "de grondslag voor het in rekening brengen van netwerk- en meterkosten ... in de aansluit- en transportovereenkomst en niet in de aanwezigheid van een aansluiting."
13. Op die ATO zijn de 'Algemene voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleingebruikers (versie 2013)' (AV) van toepassing.
14. Op grond van Artikel 3.6 van die AV ben ik gerechtigd de ATO schriftelijk met inachtneming van een opzegtermijn op te zeggen. Die opzegtermijn bedraagt tien werkdagen. Artikel 3.6 luidt volledig:

"3.6 - Elk der partijen is gerechtigd de aansluit- en transportovereenkomst schriftelijk met inachtneming van een opzegtermijn op te zeggen. Uiterlijk tien werkdagen voordat de aansluit- en transportovereenkomst beëindigd dient te worden, dient de contractant zijn leverancier op de met de leverancier overeengekomen wijze van de gewenste beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst op de hoogte te stellen en, voor zover dit nog niet gebeurd is, zijn leverancier te machtigen de aansluit- en transportovereenkomst voor hem op te zeggen.

Indien niet voldaan is aan deze vereisten, alsmede indien de netbeheerder niet binnen de opzegtermijn in de gelegenheid is gesteld de voor de beëindiging van de aansluit- en transportovereenkomst noodzakelijke handelingen te verrichten, blijft de contractant gebonden aan hetgeen in of krachtens de aansluit- en transportovereenkomst is bepaald totdat hij aan al zijn daaruit voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan.

De opzegtermijn voor de netbeheerder bedraagt minimaal dertig dagen. De netbeheerder zal slechts opzeggen in de gevallen waarin opzegging wegens zwaarwichtige belangen is gerechtvaardigd."

15. Uit deze tekst blijkt dat ik slechts aan drie vereisten ben gebonden:
 - a. Ik moet de netbeheerder schriftelijk kenbaar maken dat ik de ATO opzeg.
 - b. Ik moet mijn leverancier op de hoogte stellen van die opzegging, en hem zo nodig machtigen die opzegging voor mij te doen.
 - c. Ik moet de netbeheerder in de gelegenheid stellen de voor de beëindiging van de ATO noodzakelijke handelingen te verrichten.

16. Belangrijke kanttekening: de AV vereisen dus niet van mij om bij opzegging van de ATO ook opdracht te geven tot het weghalen van de aansluiting c.q. meetinrichting.

17. Op grond van Artikel 3.6 dient Liander bij opzegging door mij binnen tien werkdagen de voor de beëindiging van de ATO

'noodzakelijke handelingen' te verrichten.

a. De AV specificeren die 'noodzakelijke handelingen' verder niet.

b. Wat mij betreft is het noodzakelijk dat mijn aansluiting zodanig administratief wordt afgesloten, dat ik het leveringscontract voor energie dat ik met mijn energieleverancier heb zonder belemmering kan opzeggen, waarna ik ook niet meer gebonden ben aan het betalen van de netwerk- en meterkosten die via de energieleverancier door Liander NV worden geïnd.

18. Ik heb me aan alle vereisten van de AV gehouden.

a) Ik heb energieleverancier Qurrent op 23 augustus 2017 verzocht om de ATO namens mij op te zeggen, maar Qurrent gaf aan dit niet te kunnen doen.

b) Ik heb op 24 augustus 2017 de ATO bij Liander zelf schriftelijk opgezegd (Bijlage 3).

c) Ik heb mijn leverancier Qurrent op 29 augustus 2017 in kennis gesteld van mijn opzegging (Bijlage 4).

d) Ik heb Liander op 12 september aangetekend herinnerd aan (b), en voor de goede orde in kennis gesteld van (c) (Bijlage 5)

e) Ik heb Liander een en andermaal uitgenodigd om een afspraak te maken om de noodzakelijke handelingen te verrichten.

19. Liander heeft zich niet aan Artikel 3.6 van de AV gehouden, door nog niet eens een poging te ondernemen om de voor de beëindiging van de ATO noodzakelijke handelingen te verrichten. In ieder geval is mijn gasaansluiting tot op heden niet administratief afgesloten.

20. Ik heb Liander ruim de gelegenheid gegeven om dit te doen. Na mijn schriftelijke opzegging van 24 augustus 2017 volgde pas na een aangetekende herinnering van 12 september 2017 een reactie per email op 20 september 2017 (Bijlage 6). Daarin werd met geen woord ingegaan op de kern van mijn brief d.d. 24 augustus 2017, en werden de Algemene Voorwaarden zelfs volledig genegeerd.

21. Dit is des te verbazender, omdat Liander in het document 'Aansluit- en transportovereenkomst voor elektriciteit en of gas' (Bijlage 7) onder punt 6 zelf stelt: "De kleinverbruiker kan de overeenkomst op ieder moment opzeggen en beëindigen. In de Algemene Voorwaarden staat hoe kan worden opgezegd."

22. Op de reactie van Liander per email d.d. 20 september stuurde ik een uitgebreide repliek (aangetekend en per email) op 26 september 2017 (Bijlage 8), waarin ik ook inhoudelijk inging op de reactie van Liander. Daarop kwam twee dagen later slechts de volgende reactie per email (Bijlage 9):

"Naar aanleiding van uw e-mail heb ik nogmaals contact gehad met onze juridische afdeling. Zij geven aan meerdere malen te hebben aangegeven welke opties er zijn voor het niet gebruiken van uw gasaansluiting. Indien u het hier niet mee eens bent, adviseer ik u dit te bespreken met de geschillencommissie. Wij kunnen niet meer voor u betekenen dan wat er al eerder met u gecommuniceerd is."

23. Op grond van deze reactie van Liander zie ik mij dus genoodzaakt dit geschil aan u voor te leggen, terwijl het mijn intentie was om er onderling, op basis van argumenten, uit te komen.

B. LIANDER STUURT BIJ WENS TOT BEËINDIGING AAN OP OPDRACHT VAN KLEINVERBRUIKER

24. Zoals boven aangegeven in mijn subsidiaire klacht (B) biedt Liander NV via website en helpdesk slechts één optie om definitief van de vaste lasten voor gas af te komen, en dat is via mijn aansluiting.nl opdracht geven tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting, en vervolgens de rekening daarvoor te betalen van 605 euro.

25. Liander stelt echter nergens letterlijk dat de kleinverbruiker verplicht is deze opdracht te geven tot het weghalen van de aansluiting, om van de vaste lasten voor gas af te komen. Dat is op zich ook correct, omdat die verplichting er helemaal niet is.

26. Omdat de praktijk anders is geef ik hier een tweetal voorbeelden die er op wijzen dat Liander NV toch stuurt op een dergelijke opdracht.

27. Voorbeeld 1: onder de Veelgestelde Vragen op de website van Liander staat de volgende vraag (zie Bijlage 10): "Ik gebruik de aansluiting (tijdelijk) niet, wat moet ik doen?". Het enige antwoord daaronder dat een definitief karakter heeft luidt: "Optie 2: U kunt uw aansluiting laten verwijderen als u de aansluitingen helemaal niet meer gebruikt. Dit vraagt u aan via mijn aansluiting.nl. Aan het regulier verwijderen van een elektriciteitsaansluiting tot 3x80 ampère en een aansluiting tot en met G25 zijn kosten verbonden."

Let op de interessante wisseling van het 'moet' in de vraag, naar het 'kunt' in het antwoord onder Optie 2. Merk verder op, dat het opzeggen van de ATO niet als vierde optie wordt genoemd.

28. Voorbeeld 2: in een reactie per email op 7-9-2017 (Bijlage 11) op een telefonische vraag van mij aan de Helpdesk over deze vierde optie, nl. enkel de ATO opzeggen, schrijft Liander NV: "Het is juist dat u zowel een contract met uw energieleverancier heeft (leveringsovereenkomst) als een contract met Liander (aansluit- en transportovereenkomst, ATO). In de algemene voorwaarden (AV) van toepassing op de ATO staat in artikel 3.6 inderdaad dat u via uw leverancier de ATO kunt opzeggen. Bij een opzegging dient u te kiezen voor tijdelijke afsluiting (verzegeling) of definitieve afsluiting (demontage) van uw gasaansluiting."

Hier staat dus letterlijk dat ik bij opzegging van de ATO 'dien' te 'kiezen'. Er staat weliswaar geen 'opdracht geven tot', maar het komt wel dicht in de buurt.

29. Met een aantal vervolgvragen (Bijlage 12) heb ik diezelfde dag proberen op te helderen of dit 'dient' geïnterpreteerd moet worden als een verplichting, en zo ja, waarop die dan is gebaseerd. Tevens heb ik nagevraagd of opzegging van de ATO werkelijk alleen via de leverancier zou kunnen plaatsvinden. Op deze vervolgvragen heb ik nooit meer een inhoudelijk antwoord ontvangen, slechts een verwijzing naar het eerder aangehaalde antwoord van 20 september 2017 (Bijlage 6).

C. HERNEMING VAN MIJN REPLIEK op het initiële antwoord van Liander d.d. 20-9-2017

30. In mijn brief van 26 september (Bijlage 8) ga ik inhoudelijk in op de reactie van Liander van 20 september (Bijlage 6). Omdat u er in het formulier om vraagt niet te volstaan met verwijzing naar eerder gevoerde correspondentie ga ik hieronder in op de drie tegenwerpingen van Liander NV in die reactie, en vul mijn argumenten van destijds aan.

--

31. De Tarievencode Gas, artikel 2.5.1.12

32. Liander suggereert dat ik op grond van artikel 2.5.1.12 van de Tarievencode Gas verplicht zou zijn om een bedrag te betalen bij afsluiten of weghalen van de aansluiting.

33. Dit artikel 2.5.1.12 luidt als volgt:

"Bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst worden eventuele kosten voor het fysiek afschakelen van de aansluiting dan wel het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening gebracht bij de "voormalige" aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.5.1.15."

34. In tegenstelling tot wat Liander suggereert onderbouwt dit artikel alleen dat de wijze van bepaling van de door Liander gehanteerde tarieven voortkomt uit een door de Autoriteit Consument en Markt (ACM) vastgestelde richtlijn. Die wijze van bepaling, en zelfs de door Liander vervolgens gehanteerde tarieven, bestrijd ik echter niet.

35. Het is bovendien van belang om dit artikel in zijn context te plaatsen. Artikel 1.1.1 van de Tarievenscode luidt:

"Dit document bevat de door netbeheerders jegens netgebruikers, waaronder afnemers, te hanteren tariefstructuur die de elementen en wijze van berekening beschrijft van het tarief waarvoor transport van gas, met inbegrip van invoer, uitvoer en doorvoer van gas, de met het transport ondersteunende diensten ten behoeve van netgebruikers en het gebruik van een of meer installaties van het verwante bedrijf zullen worden doorgevoerd en van het tarief waarvoor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven aan zijn in artikel 10a, eerste lid, omschreven wettelijke taken, zoals bedoeld in artikel 12a van de Gaswet."

36. Artikel 12a van de Gaswet begint met:

"Met inachtneming van de in artikel 12 bedoelde regels en de in artikel 6 van verordening 715.2009 bedoelde netcodes zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de Autoriteit Consument en Markt een voorstel met betrekking tot de door hen jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van..." waarna drie soorten tarieven volgen.

37. De Tarievenscode Gas, als uitvloeisel van artikel 12a, is dus een *door de netbeheerders* geschreven document, dat via vaststelling door de ACM geldt als een richtlijn c.q. gedragscode die alleen voor de netbeheerders verplichtend is, voor wat betreft de tariefstructuur die de elementen en wijze van berekenen van eventueel te rekenen kosten beschrijft. De Tarievenscode is in het geheel niet verplichtend voor mij als eindgebruiker.

38. Uit de Tarievenscode volgt geen verplichting voor de netbeheerder om die kosten ook in rekening te brengen. Dit is mij overigens ook bevestigd door de ACM in antwoord op een vraag van mij via 'Consuwijzer'.

39. De Tarievenscode zelf is in ieder geval geen wettelijke basis om mij te verplichten die kosten te betalen. Het artikel 2.5.1.12 spreekt trouwens ook niet voor niets over 'eventuele kosten'.

40. Uit artikel 2.5.1.12 van de Tarievenscode Gas volgt dus op zichzelf geen verplichting van mij om een bedrag te betalen bij afsluiten of weghalen van de aansluiting. Pas als ik opdracht geef tot afsluiten of weghalen van de aansluiting kan Liander een bedrag in rekening brengen. Artikel 2.5.1.12 geeft vervolgens slechts aan *hoe* ze dat moeten doen.

41. Artikel 2.5.1.12 van de Tarievenscode Gas is bovendien sowieso geen basis om mij te verplichten opdracht te geven tot afsluiten of weghalen van de aansluiting.

42. Het zou overigens ook tamelijk discutabel zijn als een door de netwerkbeheerders zelf opgesteld document (wat de Tarievenscode in feite is), geaccordeerd door de ACM een zodanige rechtsmacht zou verkrijgen dat deze de voorwaarden van privaatrechtelijke overeenkomsten (wat de ATO is) fundamenteel zou kunnen wijzigen, zonder tussenkomst van de wederpartij, en zonder democratische toetsing. Het zou bovendien getuigen van detournement de pouvoir van de zijde van de ACM als dit zelfstandig bestuursorgaan werkelijk zou beogen een additionele verplichting aan kleinverbruikers op te leggen.

43. Merk overigens op dat het ironisch, zo niet cynisch is, dat een code die bedoeld is om de consument te beschermen tegen willekeur door het monopolie van netwerkbeheerders, door Liander nu gebruikt wordt om te suggereren dat ik hoe dan ook verplicht ben om te betalen bij beëindiging van de ATO.

--

44. Uitspraak Geschillencommissie Energie d.d. 9-8-2017

45. Liander NV schermde met een recente uitspraak van de Geschillencommissie Energie van 9-8-2017 (Referentie 111186, zie p. 2-3 in Bijlage 6), om vervolgens te betogen dat de commissie ook zou vinden dat "Als de consument geen gas wenst te gebruiken dan zal hij volledige wegneming van de aansluiting moeten vragen en daarvoor de kosten moeten betalen."

46. Die conclusie is echter uit zijn verband gerukt, want in generieke zin onwaar. Het beoordeelde bezwaar van de consument ging alleen om het feit dat het goedkopere verzegelen niet voldoende werd geacht door de netwerkbeheerder in kwestie. De verplichting om te betalen indien hij vraagt om verzegeling dan wel wegneming van de aansluiting stond niet ter discussie. De uitspraak kan dus ook niet worden opgevat als een vorm van jurisprudentie voor de door Liander in de praktijk gehanteerde verplichting om als afnemer bij opzegging van de ATO ook te vragen c.q. opdracht te geven tot het weghalen van de aansluiting c.q. meetinrichting.

--

47. Beantwoording schriftelijke vragen van het Kamerlid Van Veldhoven door Minister Kamp op 22 mei 2017

48. Liander betoogt dat in deze beantwoording de minister (zie p. 4-5 in Bijlage 6) iets soortgelijks zou hebben geschreven als de commissie in het oordeel zoals besproken hierboven. Kamp gaat in op de hoogte van de kosten van afsluiting die netwerkbeheerders in rekening brengen, en (wederom) op de vraag of verzegelen niet voldoende is. De brief gaat echter -net als de commissie- niet in op de verplichting van afnemers om te betalen voor noodzakelijke handelingen, die voortkomen uit opzegging van de ATO. Of dat nu weghalen of verzegelen is.

49. Het behoeft geen betoog dat de minister geen enkele rechtsmacht heeft om te treden in privaatrechtelijke overeenkomsten, en al helemaal niet via het beantwoorden van schriftelijke vragen van een Kamerlid.

D. CONCLUSIES

1. Om als consument van de netwerk- en meterkosten van de gasaansluiting af te komen is het genoeg de Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO) te beëindigen op grond van artikel 3.6 van de Algemene voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleingebruikers (versie 2013) (AV). De grondslag voor het in rekening brengen van netwerk- en meterkosten ligt immers in de ATO en niet in de aanwezigheid van een aansluiting. Zie Geschillencommissie Energie d.d. 26 februari 2014, referentienummer 79960.

2. De AV bieden geen grond voor Liander om kosten in rekening te brengen voor de noodzakelijke handelingen die nodig zijn bij het opzeggen van de ATO door mij als consument.
3. De AV bieden geen grond voor Liander om mij bij opzegging van de ATO te verplichten opdracht te geven tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting, en vervolgens de kosten daarvoor te betalen.
4. Door mij in de praktijk wél bij opzegging van de ATO te verplichten tot het geven van de opdracht tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting voegt Liander NV eenzijdig een voorwaarde toe, die geen onderdeel is van de Algemene Voorwaarden.
5. Een dergelijke verplichting tot het geven van de opdracht tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting zou ook onredelijk bezwarend zijn op grond van artikel 6:236 lid b BW, omdat de aanzienlijke hoogte van het bedrag dat daar vervolgens voor betaald moet worden de aan mij toekomende bevoegdheid tot ontbinding wezenlijk zou beperken, en daarmee vernietigbaar zou zijn op grond van artikel 6:233 lid a BW.
6. Zoals uw commissie op 10 februari 2006 heeft geoordeeld (referentie: ENE05-2890) wordt de opzeggingsbevoegdheid van mij als consument als bedoeld in artikel 7:408 lid 1 BW op een wezenlijke manier beperkt, indien de netwerkbeheerder een "niet onaanzienlijke" vergoeding vereist voor het weghalen van de aansluiting, als enige definitieve mogelijkheid om van het vastrecht af te komen. Deze vereiste kon volgens uw commissie bovendien worden gezien als een met de opzegging samenhangende en daarmee volgens artikel 7:408 lid 3 niet toegestane schadevergoeding.
7. Er bestaat daarnaast geen wet- of regelgeving die mij als consument zou verplichten a. tot het betalen van een bedrag bij het opzeggen van de ATO, noch b. tot het betalen voor de noodzakelijke handelingen die daartoe moeten worden verricht, en ook niet c. tot het opdracht geven tot het weghalen van de aansluiting en meetinrichting.

11	Wanneer is uw klacht ontstaan?	12-09-2017
12	Wanneer heeft u voor het eerst uw klachten aan de wederpartij kenbaar gemaakt?	12-09-2017
13	Heeft u dit schriftelijk gedaan?	Ja
14	heeft u antwoord ontvangen van de wederpartij?	Ja
15	Zo ja, op welke datum?	20-09-2017
16	Heeft de wederpartij u een aanbod gedaan om het geschil onderling op te lossen?	Nee
17	Zo ja, op welke datum en hoe luidt dit aanbod?	
18	Wat is uw voorstel ter oplossing van het geschil?	
	1. Volledige nakoming door Liander van artikel 3.6 van de Algemene voorwaarden voor aansluiting en transport elektriciteit en gas voor kleingebruikers (versie 2013) door mijn opzegging van de Aansluit- en Transportovereenkomst d.d. 24 augustus 2017 te effectueren, door de 'noodzakelijke handelingen' te verrichten, zonder de kosten daarvoor op mij af te wentelen.	
	2. Effectueren houdt wat mij betreft in ieder geval in dat Liander het administratief mogelijk maakt dat ik zonder belemmeringen mijn leveringscontract voor gas bij mijn energieleverancier kan beëindigen.	
	Ik ken de exacte structuur van gegevens-uitwisseling tussen netbeheerders en energieleveranciers niet, maar het komt mij voor dat dit waarschijnlijk administratieve afsluiting van mijn aansluiting inhoudt. Een schriftelijke bevestiging aan mij van de beëindiging van de ATO is vervolgens nodig, zodat ik weet dat ik mijn leveringscontract voor gas kan opzeggen.	
	3. Vanzelfsprekend sta ik nog steeds open om Liander op afspraak toegang te verlenen om eventuele overige 'noodzakelijke handelingen' te verrichten.	
	4. Daarnaast wens ik financiële vergoeding van de betaalde netwerk- en beheerkosten én de vaste kosten van mijn energieleverancier over de periode vanaf 12-9-2017 tot aan de definitieve beëindiging van de ATO tegen een tarief van € 0,5725 per dag, en vergoeding van het klachtengeld.	
19	Kunt u bijlagen digitaal toevoegen?	Ja
20	Geschil documenten:	
	<ul style="list-style-type: none"> • Correspondentie • Bijlage 1 - Uitspraak Geschillencommissie 2-10-2006 • Bijlage 2 - Uitspraak Geschillencommissie 26-2-2014 • Bijlage 07 - Overeenkomst-kv-aansluiting-transport-energie-gas-Liander • Bijlage 10 - 20171001 Alle veelgestelde vragen - Liander 	